

# Право 11

## Задания заключительного этапа

### Summary of Нурлыгаянов Марат Фирьятович's attempt

	Нурлыгаянов Марат Фирьятович
Тест начат	Воскресенье, 10 Март 2024, 10:37
Состояние	Завершены
Завершен	Воскресенье, 10 Март 2024, 14:22
Прошло времени	3 час. 44 мин.
Оценка	67,00 из 100,00

Вопрос 1  
Выполнен  
Баллов: 4,00  
из 8,00

#### Текст вопроса

Задание 1.

Василий Правдурубов работал кассиром в ООО «Муви стар» и постоянно нервировал начальство своими требованиями: то требовал проиндексировать заработную плату, то возмущался, что его не ознакомили с результатами специальной оценки труда на рабочем месте, то отказывался работать в ночное время, ссылаясь на наличие ребенка-инвалида, за которым больше некому ухаживать. Гендиректор приказал сократить строптивного работника, но вот беда, в ООО «Муви стар» были вакантны аж 5 должностей кассиров. Гендиректор знал, что сокращаемым работникам надо предлагать вакансии, поэтому при наличии 5 вакантных должностей кассира сократить Правдурубова не получится. Из ситуации вышли изящно: приняли на работу 5 новых кассиров, в результате чего в ООО «Муви стар» вакансий не осталось, и на следующий же день издали приказ о проведении организационно-штатных мероприятий в виде сокращения 1 должности кассира. Правдурубову вручили под подпись уведомление о грядущем через 2 месяца сокращении и уведомление об отсутствии у работодателя вакантных должностей. Правдурубов так долго переживал из-за грозящего увольнения, что попал в больницу с гипертоническим кризом, и в день расторжения трудового договора был временно нетрудоспособен, о чем уведомил начальство сообщением в «WhatsApp». Но гендиректор все равно приказал его уволить, так как срок уведомления о расторжении трудового договора был соблюден, а письмо в «WhatsApp» не является официальным способом переписки, действующим в организации.

1. Как Вы считаете, усматриваются ли в действиях гендиректора какие-либо нарушения трудового законодательства?
  2. Перечислите, какие нарушения трудового законодательства допустил гендиректор, если таковые имеются по вашему мнению. При этом имейте в виду, что у ООО «Муви стар» было еще 2 филиала, расположенных в том же городе.
- Ответ необходимо аргументировать.

#### Текст ответа

1. Да, в действиях гендиректора усматриваются нарушения трудового законодательства.

## 2. Гендиректор допустил следующие нарушения.

Во-первых, рассмотрим сначала требования Василия Правдорубова. По тексту задачи понятно, что он требовал индексировать заработную плату, возмущался, что его не ознакомили с результатами специальной оценки труда на рабочем месте, отказывался работать в ночное время, ссылаясь на наличие ребенка-инвалида, за которым некому ухаживать.

Из того, что Василий предъявлял эти требования, становится понятно, что работодатель не индексировал его заработную плату - нарушение трудового законодательства; не ознакомил с результатами специальной оценки труда на рабочем месте - нарушение трудового законодательства.

Согласно действующему законодательству Российской Федерации, нельзя уволить временно нетрудоспособного сотрудника. А аргумент гендиректора о том, что письмо в "WhatsApp" не является официальным способом переписки, представляется неверным, потому что уведомление работодателя было, а передать эту информацию с помощью официального способа переписки он не мог в связи со своим состоянием здоровья. Следует также отметить, что в настоящее время Верховный Суд Российской Федерации всё чаще признаёт даже договоры заключёнными, если они были заключены с помощью переписки в "WhatsApp".

Стоит учитывать и тот факт, что у ООО "Муви стар" были ещё 2 филиала, расположенные в том городе, следовательно, гендиректор мог предложить Василию вакансии в них.

Так что гендиректор допустил нарушения трудового законодательства, тем самым, грубо нарушив права работника Василия Правдорубова.

## История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	10/03/24, 10:37	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
2	10/03/24, 10:58	<p>Сохранено: 1. Да, в действиях гендиректора усматриваются нарушения трудового законодательства. 2. Гендиректор допустил следующие нарушения. Во-первых, рассмотрим сначала требования Василия Правдорубова. По тексту задачи понятно, что он требовал индексировать заработную плату, возмущался, что его не ознакомили с результатами специальной оценки труда на рабочем месте, отказывался работать в ночное время, ссылаясь на наличие ребенка-инвалида, за которым некому ухаживать. Из того, что Василий предъявлял эти требования, становится понятно, что работодатель не индексировал его заработную плату - нарушение трудового законодательства; не ознакомил с результатами специальной оценки труда на рабочем месте - нарушение трудового законодательства. Согласно действующему законодательству Российской Федерации, нельзя уволить временно нетрудоспособного сотрудника. А аргумент гендиректора о том, что письмо в "WhatsApp" не является официальным способом переписки, представляется неверным, потому что уведомление работодателя было, а передать эту информацию с помощью официального способа переписки он не мог в связи со своим состоянием здоровья. Следует также отметить, что в настоящее время Верховный Суд Российской Федерации всё чаще признаёт даже договоры заключёнными, если они были заключены с помощью переписки в "WhatsApp". Стоит учитывать и тот факт, что у ООО "Муви стар" были ещё 2 филиала, расположенные в том городе, следовательно, гендиректор мог предложить Василию вакансии в них. Так что гендиректор допустил нарушения трудового законодательства, тем самым, грубо нарушив права работника Василия Правдорубова.</p>	<p>Ответ сохранен</p>	
3	10/03/24, 14:22	Попытка завершена	Выполнен	
4	18/03/24, 11:47	Оценено вручную на 4 со следующим комментарием:	Выполнен	4,00



Вопрос 2  
Выполнен  
Баллов: 6,00  
из 8,00

## Текст вопроса

Задание 2. Чужая сказка?

Ученица 7 класса Катя Иванова восхитилась творчеством И.А. Крылова. Она очень захотела быть на него похожим и, выполняя домашнее задание, сочинила басню по мотивам (сюжету) сказки В. Гаршина «Лягушка-путешественница» (1887 г.).

Басня к сказке В. Гаршина «Лягушка - путешественница»



Скоро холод, зима наступает,  
Утки двинулись стаяй на юг.  
Попросилась к ним наша лягушка,  
Проложив между птицами прут.

Вот летят они вместе, глазают,  
Представляют болото и мух.  
Уткам трудно, в успех они верят,  
Очень хочется скоро на юг.

Тут лягушка решила спуститься,  
Чтоб заметили снизу ее.  
Захотелось пред всеми хвалиться,  
Красоваться, позировать тут!

Так и сделали бедные утки,  
Полетели вблизи от земли.  
Люди диву давались, смотрели  
И понять ничего не могли.

Захотелось квакушке отметить,  
Что она всех умней и хитрей,  
Так и квакнула громко - прегромко,  
Полетев в грязный пруд без друзей!

Вот мораль этой басни - не квакай,  
Пока в деле не видно конца!  
Если выполнил дело, то празднуй,  
Не теряя при этом лица!

Нарушила ли Катя Иванова права И.А. Крылова и В. Гаршина? Если да, то укажите какие и почему? Если нет, то, почему? Аргументируйте свой ответ.

## Текст ответа

Оценим восхищение Кати Ивановой творчеством И. А. Крыловым. Авторы, неся в мир какие-то произведения, часто вдохновляются творчеством других авторов. Но является ли просто вдохновение кем-либо нарушением авторских прав, исключительных прав?

Нет, не является. Согласно действующему законодательству, права авторства неотчуждаемы, охраняются законом. Но, создав своё произведение, Катя Иванова не нарушила авторские и исключительные права И. А Крылова, поскольку во-первых, стоит сказать о том, что срок "защиты" исключительных прав начинается течь со дня смерти автора и составляет 70 лет. Исключительные права Крылова Катя Иванова не

нарушила. Не нарушила она и авторские права Крылова, ведь она не присвоила себе его басни, а её произведение лишь отдалённо напоминают басни Крылова из-за особенностей ритма и формы.

Теперь оценим факт нарушения или ненарушения прав В. Гаршина Катей Ивановой.

Исключительные права Гаршина нарушены не были. Согласно Гражданскому Кодексу Российской Федерации, срок "защиты" исключительных прав начинается со дня смерти автора и составляет 70 лет. Конечно, этот срок уже давно прошёл.

Также стоит отметить, что цель создания такого произведения является некоммерческой; произведение выполнено в учебных целях (она выполняла домашнее задание)

Катя не нарушила и авторские права Гаршина, ведь она не присваивала себе его произведения, подменяя авторство.

Исходя из вышеперечисленных аргументов, можно сделать вывод о том, что Катя Ивановна не нарушила права В. Гаршина, ровно как и его наследников.

## История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	10/03/24, 10:37	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
2	10/03/24, 11:11	<p>Сохранено: Оценим восхищение Кати Ивановой творчеством И. А. Крыловым. Авторы, неся в мир какие-то произведения, часто вдохновляются творчеством других авторов. Но является ли просто вдохновение кем-либо нарушением авторских прав, исключительных прав? Нет, не является. Согласно действующему законодательству, права авторства неотчуждаемы, охраняются законом. Но, создав своё произведение, Катя Иванова не нарушила авторские и исключительные права И. А Крылова, поскольку во-первых, стоит сказать о том, что срок "защиты" исключительных прав начинает течь со дня смерти автора и составляет 70 лет. Исключительные права Крылова Катя Иванова не нарушила. Не нарушила она и авторские права Крылова, ведь она не присвоила себе его басни, а её произведение лишь отдалённо напоминают басни Крылова из-за особенностей ритма и формы. Теперь оценим факт нарушения или ненарушения прав В. Гаршина Катей Ивановой. Исключительные права Гаршина нарушены не были. Согласно Гражданскому Кодексу Российской Федерации, срок "защиты" исключительных прав начинает течь со дня смерти автора и составляет 70 лет. Конечно, этот срок уже давно прошёл. Также стоит отметить, что цель создания такого произведения является некоммерческой; произведение выполнено в учебных целях (она выполняла домашнее задание) Катя не нарушила и авторские права Гаршина, ведь она не присваивала себе его произведения, подменяя авторство. Исходя из вышеперечисленных аргументов, можно сделать вывод о том, что Катя Иванова не нарушила права В. Гаршина, ровно как и его наследников.</p>	Ответ сохранен	
3	10/03/24, 14:22	Попытка завершена	Выполнен	
4	18/03/24, 15:00	Оценено вручную на 6 со следующим комментарием:	Выполнен	6,00



Вопрос 3  
Выполнен  
Баллов: 3,00  
из 8,00

## Текст вопроса

Задание 3. Дело желтого лимона.

В некотором царстве, некотором лимонном государстве владелец одного местного овощного магазинчика на самой окраине города дядюшка Тыква положил в витрину своей лавки без указания стоимости желтый лимон. Между тем, в стране оживших овощей и фруктов принцем Лимоном был установлен закон, которым было предусмотрено наказание для всех тех, кто «продаёт или предлагает к продаже» желтые лимоны – заточение в темницу. Позднее самый главный жандарм заметил желтый лимон в витрине, изъял его, а бедного дядюшку Тыкву бросил в темницу. В суде Тыква заявил, что он ничего не нарушал, так как не продавал другим жителям и даже не предлагал им к продаже запрещенный фрукт. Он пояснил, что лимон просто лежал у него в витрине как украшение. За него не была установлена цена, что явствовало об отсутствии намерения продавать такой товара. Поэтому если и расценивать его поведение с позиции права, то лишь как приглашение жителей городка, не к продаже, а к переговорам.

Согласится ли с ним судебная инстанция страны оживших овощей и фруктов, если разрешать спор они будут в соответствии с российским законодательством? Аргументируйте свой ответ.

## Текст ответа

Во-первых, стоит отметить, что действующее российское законодательство не устанавливает запрет на продажу лимонов. Купля-продажа в Российской Федерации регулируется Гражданским Кодексом Российской Федерации. Гражданский Кодекс устанавливает принцип свободы договора, автономии воли и имущественной самостоятельности участников.

Во-вторых, стоит отметить, что характер такого запрета является публичным.

Исходя из вышесказанного, если применять российское право, то никакой юридической ответственности за продажу лимона в принципе не установлено.

Однако, предположим, что в российском праве будет установлен тот запрет, или будет применяться российское право с оговоркой про данный публичный запрет по лимонам.

Является ли положение лимона в витрину магазина без указания цены офертой? Я считаю, что нет. Во-первых, не никакой информации о товаре, а согласно Закону о защите прав потребителей, она быть должны. Во-вторых, руководствуясь принципов автономии воли, нельзя зафиксировать волю Тыквы продать данный лимон. Может, это был его персональный лимон, он хотел его съесть, помолиться ему, кто знает этого Тыкву? Отсутствие цены как раз и подтверждает это. И с точки зрения права, это не будет "приглашением" жителей городка к продаже.

## История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	10/03/24, 10:37	Начало	Пока нет ответа	
2	10/03/24, 11:21	<p>Сохранено: Во-первых, стоит отметить, что действующее российское законодательство не устанавливает запрет на продажу лимонов. Купля-продажа в Российской Федерации регулируется Гражданским Кодексом Российской Федерации. Гражданский Кодекс устанавливает принцип свободы договора, автономии воли и имущественной самостоятельности участников. Во-вторых, стоит отметить, что характер такого запрета является публичным. И исходя из вышеперечисленного, если применять российское право, то никакой юридической ответственности за продажу лимона в принципе не установлено. Однако, предположим, что в российском праве будет установлен тот запрет, или будет применяться российское право с оговоркой про данный публичный запрет по лимонам. Является ли положение лимона в витрину магазина без указания цены офертой? Я считаю, что нет. Во-первых, не никакой информации о товаре, а согласно Закону о защите прав потребителей, она быть должны. Во-вторых, руководствуясь принципов автономии воли, нельзя зафиксировать волю Тыквы продать данный лимон. Может, это был его персональный лимон, он хотел его съесть, помолиться ему, кто знает этого Тыкву? Отсутствие цены как раз и подтверждает это. И с точки зрения права, это не будет "приглашением" жителей городка к продаже.</p>	Ответ сохранен	
3	10/03/24, 14:22	Попытка завершена	Выполнен	
4	18/03/24, 15:42	Оценено вручную на 3 со следующим комментарием:	Выполнен	3,00



Вопрос 4  
Выполнен  
Баллов: 3,00  
из 7,00

## Текст вопроса

Задание 4. О праве семейном замолвите слово.

Внимательно посмотрите на 3 приведённых ниже рисунка, отражающих, казалось бы, отдельные правовые ситуации.



рис. 1. Я и мои мама с папой



рис. 2. Хочу гулять и с папой!



рис. 3. Навстречу к новому дому

Рассмотрите и опишите их с точки зрения российского семейного законодательства. Выделите общие черты правового регулирования данных общественных отношений. Ответ необходимо аргументировать.

## Текст ответа

Если в целом оценивать данные общественные отношения, то стоит сказать о том, что данные общественные отношения регулируются семейным правом, следовательно, Семейным Кодексом Российской Федерации. В Семейном Кодексе установлены следующие принципы: добровольность брачного союза мужчины и женщины, забота о благосостоянии и развитии детей, равенство прав супругов в семье, разрешение внутрисемейных споров по взаимному согласию, приоритет семейного воспитания детей, приоритетная защита прав и интересов несовершеннолетних и нетрудоспособных членов семьи. Характерными чертами правового регулирования в семейном праве являются дихотомия смешения частных и публичных институтов. Исторически, семейное право вытекает из гражданского права, об этом нам говорит такой принцип, как добровольность брачного союза мужчины и женщины - на лицо диспозитивное правовое регулирование.

Однако в семейном праве есть институты и публичные, использующие императивный метод правового регулирования, например, некоторые положения об алиментах, лишение родительских прав и другие. Данные императивные нормы необходимы в семейном праве для достижения государством целей правового регулирования, охраны интересов ребёнка и семьи.

Рассмотрим непосредственно рисунки.

На первом рисунке мы видим мальчика с родителями. Вероятно, граждане вступили в брак, а это их сын. Вступление в брак, в целом семейные отношения регулируются Семейным Кодексом Российской Федерации. У родителей возникли родительские права и обязанности по отношению к их ребёнку.

На втором рисунке мы видим расторжение брака. Страшное зрелище - дочка тянется к папе, но её забирает мама... Видимо, суд постановил о том, что сын будет проживать с мамой, поскольку это будет наиболее соответствовать цели защиты прав ребёнка (например, папа не сможет обеспечить ребёнка, а мама сможет. Или папа осужден за совершение преступления и находится в тюрьме) Но сердце мальчика всё равно тянется к папе, ведь что может быть сильнее любви ребёнка... Расторжение брака также регулируется Семейным Кодексом

На третьем рисунке мы видим лиц, выходящих из детского дома. На руках у

мужчины находится ребёнок, он явно младше ребёнка на прошлых рисунках. Можно предположить, что мама мальчика, с которой тот проживает, вышла замуж второй раз, и они решили усыновить ребёнка из детского дома. Усыновление (удочерение) также регулируется Семейным Кодексом Российской Федерации.

## История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	10/03/24, 10:37	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
2	10/03/24, 11:39	<p>Сохранено: Если в целом оценивать данные общественные отношения, то стоит сказать о том, что данные общественные отношения регулируются семейным правом, следовательно, Семейным Кодексом Российской Федерации. В Семейном Кодексе установлены следующие принципы: добровольность брачного союза мужчины и женщины, забота о благосостоянии и развитии детей, равенство прав супругов в семье, разрешение внутрисемейных споров по взаимному согласию, приоритет семейного воспитания детей, приоритетная защита прав и интересов несовершеннолетних и нетрудоспособных членов семьи. Характерными чертами правового регулирования в семейном праве являются дихотомия смешения частных и публичных институтов. Исторически, семейное право вытекает из гражданского права, об этом нам говорит такой принцип, как добровольность брачного союза мужчины и женщины - на лицо диспозитивное правовое регулирование. Однако в семейном праве есть институты и публичные, использующие императивный метод правового регулирования, например, некоторые положения об алиментах, лишение родительских прав и другие. Данные императивные нормы необходимы в семейном праве для достижения государством целей правового регулирования, охраны интересов ребёнка и семьи. Рассмотрим непосредственно рисунки. На первом рисунке мы видим мальчика с родителями. Вероятно, граждане вступили в брак, а это их сын. Вступление в брак, в целом семейные отношения регулируются Семейным Кодексом Российской Федерации. У родителей возникли родительские права и обязанности по отношению к их ребёнку. На втором рисунке мы видим расторжение брака. Страшное зрелище - дочка тянется к папе, но её забирает мама... Видимо, суд постановил о том, что сын будет проживать с мамой, поскольку это будет наиболее соответствовать цели защиты прав ребёнка (например, папа не сможет обеспечить ребёнка, а мама сможет. Или папа осужден за совершение преступления и находится в тюрьме) Но сердце мальчика всё равно тянется к папе, ведь что может быть сильнее любви ребёнка... Расторжение брака также регулируется Семейным Кодексом На третьем рисунке мы видим лиц, выходящих из детского дома. На руках у мужчины находится ребёнок, он явно младше ребёнка на прошлых рисунках. Можно предположить, что мама мальчика, с которой тот проживает, вышла замуж второй раз, и они решили усыновить ребёнка из детского дома. Усыновление (удочерение) также регулируется Семейным Кодексом Российской Федерации.</p>	Ответ сохранен	
3	10/03/24, 14:22	Попытка завершена	Выполнен	
4	18/03/24, 16:43	Оценено вручную на 3 со следующим комментарием:	Выполнен	3,00



Вопрос 5  
Выполнен  
Баллов: 6,00  
из 6,00

## Текст вопроса

Задание 5.

В бюджете города Москвы значительный объем доходов обеспечивается за счет поступлений от налога на доходы с физических лиц. Депутат Московской Городской Думы А. на одном из пленарных заседаний предложил увеличить поступления от данного источника, увеличив ставку НДФЛ в части от сдачи москвичами квартир в аренду до 15%.

Депутат Ш. в ответ на инициативу А. заявила, что данное предложение противоречит российскому налоговому законодательству, поэтому не надо тратить время на обсуждение.

Кто прав в данной ситуации и почему?

## Текст ответа

Стоит сказать о том, что НДФЛ - это федеральный налог. Следовательно, изменить его можно только внесением изменений в Налоговый Кодекс. Принятие федеральных законов просиходит в законоадтельного процесса, отражённного в нормах Конституции Россисйкой Федерации.

Следовательно, Московская Городская Дума не может увеличить ставку НДФЛ, поскольку НДФЛ является федеральным налогом, а акты Московской Городского Думы действу. только в юрисдикции одного субъекта федерации - города федерального значения Москве.

Поэтому в данной ситуации скорее прав депутат Ш, а не депутат А.

Однако, в целом подняти ставки НДФЛ налоговому законодательству не противоречит, просто обсуждать повышение ставки НДФЛ целесообразно не на пленарных заседаниях Московской Городской Думы, а на пленарных заседаниях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

## История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	10/03/24, 10:37	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
2	10/03/24, 11:47	<p>Сохранено: Стоит сказать о том, что НДСЛ - это федеральный налог. Следовательно, изменить его можно только внесением изменений в Налоговый Кодекс. Принятие федеральных законов просиходит в законоадтельного процесса, отражённного в нормах Конституции Россисйкой Федерации.</p> <p>Следовательно, Московская Городская Дума не может увеличить ставку НДСЛ, поскольку НДСЛ является федеральным налогом, а акты Московской Городского Думы действу. только в юрисдикции одного субъекта федерации - города федерального значения Москве.</p> <p>Поэтому в данной ситуации скорее прав депутат Ш, а не депутат А.</p> <p>Однако, в целом подняти ставки НДСЛ налоговому законодательству не противоречит, просто обсуждать повышение ставки НДСЛ целесообразно не на пленарных заседаниях Московской Городской Думы, а на пленарных заседаниях Госудраственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.</p>	<p>Ответ сохранен</p>	
3	10/03/24, 14:22	Попытка завершена	Выполнен	
4	21/03/24, 07:27	Оценено вручную на 6 со следующим комментарием:	Выполнен	6,00



Вопрос 6  
Выполнен  
Баллов: 4,00  
из 8,00

## Текст вопроса

Задание 6.

Всемирная Организация Здравоохранения сообщила о новой опасной болезни «zubrila», которая, согласно последним данным, распространяется воздушно-капельным путём и поражает только отличников из-за повышенной активности мозга.

В связи с этим ВОЗ было рекомендовано для сохранения интеллектуального будущего государств принять срочные меры ограничительного характера.

Согласно этим рекомендациям санитарный врач города Пыжкина Светлана Петровна Булочкина издала постановление, в котором своей властью запретила отличникам покидать дома до устранения опасности заражения. Если в одной семье было более одного отличника, то им запрещалось собираться в одной комнате.

Дайте правовую оценку действиям санитарного врача Булочкиной. Дайте правовые рекомендации отличникам города Пыжкина: как им быть в сложившейся ситуации? Ответ необходимо аргументировать.

## Текст ответа

Во-первых, стоит указать о том, что единственным источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ. Многонациональный народ осуществляет свою власть с помощью институтов прямой и представительной демократии; с помощью активного и пассивного избирательного права.

Государство имеет монополию на принятие нормативно-правовых актов. В Российской Федерации нормативно-правовые акты принимаются, издаются государственными органами (например, Указы Президента издаются Президентом, а Федеральные Законы принимаются Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации, одобряют Советом Федерации Федерального собрания Российской Федерации, подписываются и обнародуются Президентом Российской Федерации).

Санитарный врач не может устанавливать ограничение на выход отличников, поскольку она не является государственным органом. Такое постановление должны были издать тогда городские власти, а не санитарный врач.

Если говорить о сущности данного постановления, то налицо его явное дискриминационное значение. Хотя, конечно, если данный вирус является чрезвычайно опасным, то власть может установить такой запрет в целях защиты публичных интересов.

## История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	10/03/24, 10:37	Начало	Пока нет ответа	
2	10/03/24, 11:55	Сохранено: Во-первых, стоит указать о том, что единственным источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ. Многонациональный народ осуществляет свою власть с помощью институтов прямой и представительной демократии; с помощью активного и пассивого избирательного права. Государство имеет монополию на принятие нормативно-правовых актов. В Российской Федерации нормативно-правовые акты принимаются, издаются государственными органами (например, Указы Президента издаются Президентом, а Федеральные Законы принимаются Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации, одобряют Советом Федерации Федерального собрания Российской Федерации, подписываются и обнародываются Президентом Российской Федерации. Санитарный врач не может устанавливать ограничение на выход отличников, поскольку она не является государственным органом. Такое постановление должны были издать тогда городские власти, а не санитарный врач. Если говорить о сущности данного постановления, то налицо его явное дискриминационное значение. Хотя, конечно, если данный вирус является чрезвычайно опасным, то власть может установить такой запрет в целях защиты публичных интересов.	Ответ сохранен	
3	10/03/24, 14:22	Попытка завершена	Выполнен	
4	20/03/24, 00:13	Оценено вручную на 4 со следующим комментарием:	Выполнен	4,00



Вопрос 7  
Выполнен  
Баллов: 7,00  
из 7,00

## Текст вопроса

Задание 7.

На страницах нескольких интернет-изданий недавно появилась следующая новость: «Средства массовой информации сообщили о том, что искусственный интеллект впервые провёл церемонию бракосочетания для пары из Кузбасса».

Оцените данную ситуацию на предмет соответствия действующему российскому законодательству и аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Как вы считаете, могут ли полномочия органов государственной власти и должностных лиц передаваться искусственному интеллекту?
2. Как бы вы определили конституционно-правовые пределы использования искусственного интеллекта в государственной власти и управлении?

## Текст ответа

1. Во-первых, стоит сказать о том, что деятельность органов государственной власти строго регламентирована нормативно-правовыми актами Российской Федерации. Для того, чтобы полномочия органов государственной власти были переданы искусственному интеллекту, следует как минимум закрепить эту возможность в российском законодательстве.

Во-вторых, разберёмся с правовым статусом искусственного интеллекта. Искусственный интеллект в реалиях современного российского права не является субъектом права. Искусственный интеллект не обладает автономией воли, он не способен к принятию самостоятельных, волевых решений. Искусственный интеллект не может владеть, пользоваться, распоряжаться имуществом. Все эти факты говорят нам о том, что искусственный интеллект не является субъектом права, следовательно, искусственному интеллекту не могут быть переданы полномочия органов государственной власти в настоящее время.

Однако стоит отметить, что искусственный интеллект постоянно развивается. И если предположить, что в скором будущем по каким-то причинам искусственный интеллект сможет стать субъектом права, получит автономию воли, сможет владеть имуществом на праве собственности, то тогда вопрос передачи полномочий органов государственной власти искусственному интеллекту, сама эта передача станет вполне возможной. Пока искусственный интеллект является всего лишь инструментов, практически ничем не отличаясь от той же самой лопаты, но кто знает, что ждёт нас в будущем? Уже сейчас ходят разговоры о частичном внедрении искусственного интеллекта в судебную систему. Возможно, скоро это станет актуальной реальностью, кто знает...

2. Определию конституционно-правовые пределы использования искусственного интеллекта в государственной власти и управления.

Во-первых, деятельность искусственного интеллекта должны не противоречить принципам законности

Во-вторых, деятельность искусственного интеллекта не должна нарушать права, свободы и законные интересы гражданина и человека. Стоит отметить, что пока искусственный интеллект не является субъектом права, но в случае, если он таковым

станет, то следует установить его права, свободы и обязанности, закрепить гарантии этих прав и обеспечить их правовую защиту.

В-третьих, деятельность искусственного интеллекта не должна подменять собой деятельность органов государственной власти, нарушать права и свободы человека и гражданина, например, право избирать и быть избранным и другие.

В-четвертых, деятельность искусственного интеллекта не должны нарушать суверенитет государства. Например, использование иностранной системы искусственного интеллекта в сфере государственной власти и управления вряд ли может расценено как правильное, поскольку таковым может быть нарушен государственный суверенитет.

## История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	10/03/24, 10:37	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
2	10/03/24, 12:14	<p>Сохранено: 1. Во-первых, стоит сказать о том, что деятельность органов государственной власти строго регламентирована нормативно-правовыми актами Российской Федерации. Для того, чтобы полномочия органов государственной власти были переданы искусственному интеллекту, следует как минимум закрепить эту возможность в российском законодательстве. Во-вторых, разберёмся с правовым статусом искусственного интеллекта. Искусственный интеллект в реалиях современного российского права не является субъектом права. Искусственный интеллект не обладает автономией воли, он не способен к принятию самостоятельных, волевых решений. Искусственный интеллект не может владеть, пользоваться, распоряжаться имуществом. Все эти факты говорят нам о том, что искусственный интеллект не является субъектом права, следовательно, искусственному интеллекту не могут быть переданы полномочия органов государственной власти в настоящее время. Однако стоит отметить, что искусственный интеллект постоянно развивается. И если предположить, что в скором будущем по каким-то причинам искусственный интеллект сможет стать субъектом права, получит автономию воли, сможет владеть имуществом на праве собственности, то тогда вопрос передачи полномочий органов государственной власти искусственному интеллекту, сама эта передача станет вполне возможной. Пока искусственный интеллект является всего лишь инструментом, практически ничем не отличаясь от той же самой лопаты, но кто знает, что ждёт нас в будущем? Уже сейчас ходят разговоры о частичном внедрении искусственного интеллекта в судебную систему. Возможно, скоро это станет актуальной реальностью, кто знает... 2. Определим конституционно-правовые пределы использования искусственного интеллекта в государственной власти и управления. Во-первых, деятельность искусственного интеллекта должны не противоречить принципам законности. Во-вторых, деятельность искусственного интеллекта не должна нарушать права, свободы и законные интересы гражданина и человека. Стоит отметить, что пока искусственный интеллект не является субъектом права, но в случае, если он таковым станет, то следует установить его права, свободы и обязанности, закрепить гарантии этих прав и обеспечить их правовую защиту. В-третьих, деятельность искусственного интеллекта не должна подменять собой деятельность органов государственной власти, нарушать права и свободы человека и гражданина, например, право избирать и быть избранным и другие. В-четвертых, деятельность искусственного интеллекта не должны нарушать суверенитет государства. Например, использование иностранной системы искусственного интеллекта в сфере государственной власти и управления вряд ли может расценено как правильное, поскольку таким может быть нарушен государственный суверенитет.</p>	Ответ сохранен	
3	10/03/24, 14:22	Попытка завершена	Выполнен	
4	26/03/24, 00:01	Оценено вручную на 7 со следующим комментарием:	Выполнен	7,00



Вопрос 8  
Выполнен  
Баллов: 5,00  
из 8,00

## Текст вопроса

Задание 8. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

Представьте себе, что в профильном Комитете Государственной Думы Российской Федерации на предварительном рассмотрении находится проект Федерального закона «О статусе исчезнувших народов России» (под исчезнувшими народами в данном законе понимались те, которые уже не существуют в настоящее время).

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Как вы думаете, каким могло бы быть содержание этого законопроекта и какие общественные отношения он мог бы регулировать?
2. Правильно ли на Ваш взгляд сформулировано наименование данного законопроекта?
3. Сформулируйте и запишите текст статьи 1 этого законопроекта под названием «Сфера применения настоящего Федерального закона».
4. Содержат ли законопроекты, рассматриваемые в Федеральном Собрании России правовые нормы?

## Текст ответа

1. Конституция Российской Федерации гарантирует право народов на самоопределение. Культурная память, опыт предков, традиции - это Конституционные ценности Российского общества. Следовательно, можно говорить о необычайной важности этих положений в современной российском обществе.

Каким же могло быть содержание данного законопроекта?

Данный законопроект мог бы регулировать какой-либо статус таких народов, закреплять память о них как общественную ценность. Также данный законопроект мог бы закрепить особую правовую охрану памятников культуры таких народов, обеспечить правовую охрану исторической памяти о таких народах. Данный законопроект мог бы регулировать создание специальных учреждений, целью которых бы являлось сохранение культурной памяти об этих народах (например, в качестве таких учреждений могли бы выступать музеи определённого рода).

Данный законопроект мог бы установить и определённую политику государства по обеспечению правовой защиты исторической памяти данных народов, например, установить принципы и задачи такой политики, создать и урегулировать специальные органы для достижения данных целей.

2. Как мне кажется, наименование данного законопроекта сформулировано не совсем правильно.

Во-первых, обычно в наименованиях федеральных законов указывается не Россия, а Российская Федерация, хотя, конечно, согласно Конституции Российской Федерации, наименования Россия и Российская Федерация являются равнозначными.

Во-вторых, мне кажется, что было бы более релевантным указать не "исчезнувших", а "исчезнувших и находящихся под угрозой исчезновения" народов, поскольку превенция исчезновения народов тоже весьма важна.

3.

Статья 1. Сфера применения настоящего Федерального закона.

Настоящий Федеральный закон применяется в сфере обеспечения правовой защиты статуса исчезнувших и находящихся под угрозой нахождения народов, в сфере обеспечения и регулирования деятельности государства по обеспечению таковой правовой защиты.

4. Для начала дадим определение понятия "правовая норма"

Правовая норма - правило поведения, устанавливаемое государством и обеспеченное силой государственного принуждения, регулирующее общественные отношения и предусматривающее санкции за его несоблюдение.

В структуру правовой нормы входят гипотеза, диспозиция, санкция.

Правовые нормы содержатся в источниках права. Источниками права могут быть нормативно-правовые акты (законы и подзаконные акты), правовые обычаи, принципы, судебные и административные прецеденты (и другие источники).

Является ли законопроект источником права? Нет, не является. Данный законопроект возможно будет являться источником права, если он будет принят Государственной Думой, одобрен Советом Федерации, подписан и обнародован Президентом Российской Федерации, и уже принятый и вступивший в силу (!) Федеральный Закон будет содержать правовые нормы.

Но пока законопроекты только рассматриваются, они правовые нормы не содержат. В них есть только положения, которые, возможно, в будущем станут правовыми нормами.

## История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	10/03/24, 10:37	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
2	10/03/24, 12:49	<p>Сохранено: 1. Конституция Российской Федерации гарантирует право народов на самоопределение. Культурная память, опыт предков, традиции - это Конституционные ценности Российского общества. Следовательно, можно говорить о необычайной важности этих положений в современной российском обществе. Каким же могло быть содержание данного законопроекта? Данный законопроект мог бы регулировать какой-либо статус таких народов, закреплять память о них как общественную ценность. Также данный законопроект мог бы закрепить особую правовую охрану памятников культуры таких народов, обеспечить правовую охрану исторической памяти о таких народах. Данный законопроект мог бы регулировать создание специальных учреждений, целью которых бы являлось сохранение культурной памяти об этих народах (например, в качестве таких учреждений могли бы выступать музеи определённого рода). Данный законопроект мог бы установить и определённую политику государства по обеспечению правовой защиты исторической памяти данных народов, например, установить принципы и задачи такой политики, создать и урегулировать специальные органы для достижения данных целей. 2. Как мне кажется, наименование данного законопроекта сформулировано не совсем правильно. Во-первых, обычно в наименованиях федеральных законов указывается не Россия, а Российская Федерация, хотя, конечно, согласно Конституции Российской Федерации, наименования Россия и Российская Федерация являются равнозначными. Во-вторых, мне кажется, что было бы более релевантным указать не "исчезнувших", а "исчезнувших и находящихся под угрозой исчезновения" народов, поскольку превенция исчезновения народов тоже весьма важна. 3. Статья 1. Сфера применения настоящего Федерального закона. Настоящий Федеральный закон применяется в сфере обеспечения правовой защиты статуса исчезнувших и находящихся под угрозой нахождения народов, в сфере обеспечения и регулирования деятельности государства по обеспечению таковой правовой защиты. 4. Для начала дадим определение понятия "правовая норма" Правовая норма - правило поведения, устанавливаемое государством и обеспеченное силой государственного принуждения, регулирующее общественные отношения и предусматривающее санкции за его несоблюдение. В структуру правовой нормы входят гипотеза, диспозиция, санкция. Правовые нормы содержатся в источниках права. Источниками права могут быть нормативно-правовые акты (законы и подзаконные акты), правовые обычаи, принципы, судебные и административные прецеденте (и другие источники). Является ли законопроект источником права? Нет, не является. Данный законопроект возможно будет являться источником права, если он будет принят Государственной Думой, одобрен Советом Федерации, подписан и обнародован Президентом Российской Федерации, и уже принятый и вступивший в силу (!) Федеральный Закон будет содержать праовые нормы. Но пока законопроекты только рассматриваются, они правовые нормы не содержат. В них есть только положения, которые, возможно, в будущем станут правовыми нормами.</p>	<p>Ответ сохранен</p>	
3	10/03/24, 14:22	Попытка завершена	Выполнен	
4	29/03/24, 22:32	Оценено вручную на 5 со следующим комментарием:	Выполнен	5,00



Вопрос 9  
Выполнен  
Баллов: 5,00  
из 10,00

## Текст вопроса

Задание 9. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

«Количественное богатство правовых положений есть признак слабости права»  
(Рудольф фон Иеринг)

1. Справедливо ли на Ваш взгляд утверждение Рудольфа фон Иеринга? Обоснуйте свою позицию.
2. Сформулируйте признак (-ки), по которому (-ым) можно определить «силу» права, как противоположность слабости и приведите конкретный пример, иллюстрирующий его (т.е. сформулированного вами признака) успешное использование.

Ответ необходимо аргументировать

## Текст ответа

1. Как мне кажется, с какой-то точки зрения утверждение Рудольфа фон Иеринга можно рассматривать как справедливое.

Я считаю, что Иеринг имел в виду то, что правовое положение, правовая норма в целом не должна быть казуистичной, она не должна быть чрезмерно детальной, она не должна регулировать частные случаи. Абстрактность, неперсонифицированность правовой нормы - это её важнейшие признаки. Исторически право претерпевает определенные изменения. Если рассмотреть самые древние правовые источники, например, законы Хаммурапи, то мы увидим чрезвычайную казуистичность этих норм. Они регулируют очень конкретные, очень частные случаи, не регулируя в общем общественные отношения.

Современное право напротив, не ударяется в казуистику, а старается регулировать что-то более общее. Приведу пример: Гражданский Кодекс Российской Федерации в целом регулирует договор купли-продажи, а не какой-то конкретный договор купли-продажи условного учебника между условным Чечулиным и условным Герасимовым. А если бы кодекс регулировал каждый договор купли-продажи каждой вещи между каждым человеком, то да, количественное богатство было несоизмеримым: миллионы, миллиарды, триллионы норм... А вот само право тогда было бы слабым: толка в таком детальном регулировании нет.

Также стоит отметить и то, что нормы права должны быть понятными для человека, они не должны быть составлены слишком заумно и сложно. Если правовая норма будет расписана на 500 страницах, будет детально всё регулировать, рассказывать о каких-то исторических парадигмах, то это будет диссертация, а не правовая норма. Количественное богатство такой нормы будет несоизмеримо, а право будет слабым.

2. Сила права может быть определена в следующих признаках:

- 1) Высокое качество правовой нормы. Правовая норма должна быть написана с

помощью высокой юридической техники, не быть казуистичной и не быть каучуковой, регулировать конкретные общественные отношения, не создавать правовых коллизий и пробелов в праве, быть понятной для прочтения.

Пример: законы Ману содержат множество норм, которые совершенно непонятны, написаны очень низкой юридической техникой, казуистичны, в то время как, например, нормы общей части Уголовного Кодекса Российской Федерации понятны, просты, написаны с помощью высокой юридической техники и соответствуют принципам уголовной доктрины - высокое качество уголовного закона

2) Краткость и исчерпываемость правовой нормы. Правовые нормы должны быть в целом краткой, регулировать конкретные общественные отношения и быть исчерпывающей

Приведу пример понятия преступления из Уголовного Кодекса Российской Федерации: "Преступление - виновно совершенное, общественно-опасное деяние, запрещённое настоящим кодексом под угрозой наказания"

Эта норма краткая, понятная и исчерпывающая. Если бы она была бы длинной, описывала бы все преступления, то право было бы "слабым", такая норма была бы странной.

## История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	10/03/24, 10:37	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
2	10/03/24, 13:09	<p>Сохранено: 1. Как мне кажется, с какой-то точки зрения утверждение Рудольфа фон Иеринга можно рассматривать как справедливое. Я считаю, что Иеринг имел в виду то, что правовое положение, правовая норма в целом не должна быть казуистичной, она не должна быть чрезмерно детальной, она не должна регулировать частные случаи. Абстрактность, неперсонифицированность правовой нормы - это её важнейшие признаки. Исторически право претерпевает определенные изменения. Если рассмотреть самые древние правовые источники, например, законы Хаммурапи, то мы увидим чрезвычайную казуистичность этих норм. Они регулируют очень конкретные, очень частные случаи, не регулируя в общем общественные отношения. Современное право напротив, не ударяется в казуистику, а старается регулировать что-то более общее. Приведу пример: Гражданский Кодекс Российской Федерации в целом регулирует договор купли-продажи, а не какой-то конкретный договор купли-продажи условного учебника между условным Чечулиным и условным Герасимовым. А если бы кодекс регулировал каждый договор купли-продажи каждой вещи между каждым человеком, то да, количественное богатство было несоизмеримым: миллионы, миллиарды, триллионы норм... А вот само право тогда было бы слабым: толка в таком детальном регулировании нет. Также стоит отметить и то, что нормы права должны быть понятными для человека, они не должны быть составлены слишком заумно и сложно. Если правовая норма будет расписана на 500 страницах, будет детально всё регулировать, рассказывать о каких-то исторических парадигмах, то это будет диссертация, а не правовая норма. Количественное богатство такой нормы будет несоизмеримо, а право будет слабым. 2. Сила права может быть определена в следующих признаках: 1) Высокое качество правовой нормы. Правовая норма должна быть написана с помощью высокой юридической техники, не быть казуистичной и не быть каучуковой, регулировать конкретные общественные отношения, не создавать правовых коллизий и пробелов в праве, быть понятной для прочтения. Пример: законы Ману содержат множество норм, которые совершенно непонятны, написаны очень низкой юридической техникой, казуистичны, в то время как, например, нормы общей части Уголовного Кодекса Российской Федерации понятны, просты, написаны с помощью высокой юридической техники и соответствуют принципам уголовной доктрины - высокое качество уголовного закона 2) Краткость и исчерпываемость правовой нормы. Правовая норма должны быть в целом краткой, регулировать конкретные общественные отношения и быть исчерпывающей. Приведу пример понятия преступления из Уголовного Кодекса Российской Федерации: "Преступление - виновно совершенное, общественно-опасное деяние, запрещённое настоящим кодексом под угрозой наказания" Эта норма краткая, понятная и исчерпывающая. Если бы она была бы длинной, описывала бы все преступления, то право было бы "слабым", такая норма была бы странной.</p>	Ответ сохранен	
3	10/03/24, 14:22	Попытка завершена	Выполнен	
4	4/04/24, 12:26	Оценено вручную на 5 со следующим комментарием:	Выполнен	5,00



Вопрос 10  
Выполнен  
Баллов: 6,00  
из 10,00

## Текст вопроса

Задание 10. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

«— Как-то, — рассказывал Чарли Чаплин, — я ехал в Нью-Йоркском метро. Придя домой, обнаружил в кармане золотые часы. Ума не мог приложить, как они попали ко мне. Решил отнести их в полицию.

На следующий день принесли письмо: «Дорогой мистер Чаплин! Пишет вам профессиональный карманник. Вчера в метро я украл у одного господина золотые часы, но, увидев вас, решил сделать подарок и опустил их в ваш карман».

Прошёл год. Полиция не нашла вора, не нашла и хозяина часов, и поэтому переслала часы обратно мне. В газетах писали об этом, и вот через некоторое время я получил второе письмо: «Дорогой мистер Чаплин! Год назад я ехал в метро, и у меня украли часы. Я прочёл в газетах, что какой-то карманник подарил их вам. Пусть мои часы останутся у вас, мистер Чаплин. А так как я не меньший почитатель вашего необыкновенного таланта, чем вор-карманник, то посылаю к часам и золотую цепочку»

Представьте себе, что данные события произошли бы в современной России. Опираясь на приведенный выше текст, оцените действия упомянутых в сюжете лиц на предмет их соответствия действующему российскому законодательству. Ответ необходимо аргументировать.

## Текст ответа

Оценим действия упомянутых в сюжете лиц на предмет их содействия действующему российскому законодательству.

Профессиональный карманник украл у одного господина золотые часы. Кража, то есть тайное хищение чужого имущества является преступлением, согласно Уголовному Кодексу Российской Федерации. Преступление было совершено. Временем совершения преступления, согласно Уголовному Кодексу Российской Федерации, является время совершения общественно-опасного деяния. Состав этого преступления такой: субъект - профессиональный карманник (вменяемое физическое лицо, достигшее установленной Уголовным Кодексом возраста уголовной ответственности), объект - право собственности часы, субъективная сторона - вина в форме прямого умысла, объективная сторона - общественно-опасное деяние, общественно-опасные последствия, причинно-следственная связь, время, место, способ, обстановка, орудие, средство преступления.

Далее подарил их Чаплину. Фактически, он совершил дарение вещи. Однако стоит учитывать тот факт, что договор дарения - двусторонняя сделка, на которую нужно согласия Чаплина. Чаплин согласия не давал.

Сам Чаплин фактически действовал в соответствии с правилами о находки, согласно Гражданскому Кодексу Российской Федерации. Он сообщил о часах в полицию, полиция в течение года искала часы, а затем вернула их Чаплину, потому что не нашла собственника и вора.

Далее собственник узнал о том, что часы оказались у Чаплина. И здесь интересная может возникнуть дискуссия: а кто является собственником по истечении года, ведь по сути, 6 месяцев с момента обращения в полицию прошло, и теперь Чаплин может считаться собственником имущества? Однако первоначальный собственник нашёлся. По идее, если бы первоначальный собственник захотел бы вернуть часы обратно, то у него бы возникло обязательство *quasi ex contractu* (по римскому делению) выплатить определенную сумму денег за хранение этой вещи. Также Чаплин мог бы требовать вознаграждение.

Однако, первоначальный собственник не захотел вернуть вещь себе обратно во владение, и распорядился своим (или уже не своим) правом собственности, подарив (вероятно, договором дарения или иной безвозмездной сделкой) часы Чаплину.

Отдельно стоит отметить золотую цепочку, ведь она украдена не была. Получается, между этим господином и Чаплиным был заключён договор дарения или иная безвозмездная сделка, по которой Чаплин и получил данную цепочку. (Интересно, что эту сделку модно назвать односторонним договором - односторонний договор - то такой договор, по которому у одной стороны есть только права, а у другой - только обязанности - у Чаплина по этому договору есть право получить в собственность цепочку, а у господина - обязанность передать цепочку)

Важно также сообщить, что в случае, если господин потом захочет тебе вернуть часы и цепочку, он не может этого сделать - они были из его владения по его воле, он передал право собственности Чаплину, а значит, он не может требовать вернуть часы и цепочку, ссылаясь на неосновательное обогащение.

## История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	10/03/24, 10:37	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
2	10/03/24, 13:28	<p>Сохранено: Оценим действия упомянутых в сюжете лиц на предмет их содействия действующему российскому законодательству. Профессиональный карманник украл у одного господина золотые часы. Кража, то есть тайное хищение чужого имущества является преступлением, согласно Уголовному Кодексу Российской Федерации. Преступление было совершено. Моментом совершения преступления, согласно Уголовному Кодексу Российской Федерации, является время совершения общественно-опасного деяния. Состав этого преступления такой: субъект - профессиональный карманник (вменяемое физическое лицо, достигшее установленной Уголовным Кодексом возраста уголовной ответственности), объект - право собственности часы, субъективная сторона - вина в форме прямого умысла, объективная сторона - общественно-опасное деяние, общественно-опасные последствия, причинно-следственная связь, время, место, способ, обстановка, орудие, средство преступления. Далее подарил их Чаплину. Фактически, он совершил дарение вещи. Однако стоило учитывать тот факт, что договор дарения - двусторонняя сделка, на которую нужно согласия Чаплина. Чаплин согласия не давал. Сам Чаплин фактически действовал в соответствии с правилами о находки, согласно Гражданскому Кодексу Российской Федерации. Он сообщил о часах в полицию, полиция в течение года искала часы, а затем вернула их Чаплину, потому что не нашла собственника и вора. Далее собственник узнал о том, что часы оказались у Чаплина. И здесь интересная может возникнуть дискуссия: а кто является собственником по истечении года, ведь по сути, 6 месяцев с момента обращения в полицию прошло, и теперь Чаплин может считаться собственником имущества? Однако первоначальный собственник нашёлся. По идее, если бы первоначальный собственник захотел бы вернуть часы обратно, то у него бы возникло обязательство quasi ex contractu (по римскому делению) выплатить определенную сумму денег за хранение это вещи. Также Чаплин мог бы требовать вознаграждение. Однако, первоначальный собственник не захотел вернуть вещь себе обратно во владение, и распорядился своим (или уже не своим) правом собственности, подарив (вероятно, договором дарения или иной безвозмездной сделкой) часы Чаплину. Отдельно стоит отметить золотую цепочку, ведь она украдена не была. Получается, между этим господином и Чаплиным был заключён договор дарения или иная безвозмездная сделка, по которой Чаплин и получил данную цепочку. (Интересно, что эту сделку можно назвать односторонним договором - односторонний договор - то такой договор, по которому у одной стороны есть только права, а у другой - только обязанности - у Чаплина по этому договору есть право получить в собственность цепочку, а у господина - обязанность передать цепочку) Важно также сообщить, что в случае, если господин потом захочет тебе вернуть часы и цепочку, он не может этого сделать - они выбыли из его владения по его воле, он передал право собственности Чаплину, а значит, он не может требовать вернуть часы и цепочку, ссылаясь на неосновательное обогащение.</p>	<p>Ответ сохранен</p>	
3	10/03/24, 14:22	Попытка завершена	Выполнен	
4	20/03/24, 21:47	Оценено вручную на 6 со следующим комментарием:	Выполнен	6,00



Вопрос 11  
Выполнен  
Баллов: 9,00  
из 10,00

## Текст вопроса

Задание 11. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

В новостной ленте одного из отечественных интернет-изданий промелькнула интересная новость. В обезличенном виде она выглядела так: *В стране Н. суд наложил крайне странное наказание на человека. Суд постановил, что гражданин Т. должен каждый день размещать изображение государственного флага Н. в аккаунтах своих социальных сетей в течение 30 дней. В противном случае ему грозит арест.*

*Т. был признан виновным в пропаганде терроризма в своих постах в социальных сетях десятилетней давности – он фотографировался с флагом, который используют сепаратисты, ведущие боевые действия и совершающие террористические акты в одном из регионов Н-ского государства, а также с портретом лидера сепаратистского движения. За это он получил условный срок, предполагающий посещение судебного участка три раза в неделю.*

Оцените действия субъектов права, указанных в данном новостном сюжете, с точки зрения современного российского законодательства. Какие юридические последствия могут наступить за совершение аналогичного деяния на территории Российской Федерации. Ответ необходимо аргументировать

## Текст ответа

Требование размещать изображение государственного флага под угрозой арест весьма странное.

Во-первых, Уголовным Кодексом закреплён исчерпывающий перечень (numerus clausus) наказаний. Никакие другие наказания не могут быть установлены иначе, чем внесением в Уголовный Кодекс.

Во-вторых, это фактически, наказание под угрозой наказания. То есть, санкция (выкладывание флага) по угрозой другой санкции - ареста.

В-третьих, такое наказание не вполне соответствует целям наказания, установленных в Уголовном Кодексе Российской Федерации. Целями наказания являются: восстановление социальной справедливости, исправление осуждённого, предупреждение совершения преступлений (общая и частная превенция)

С другой стороны, есть специальные меры к несовершеннолетнему в том же Уголовном Кодексе, например, запрет определенных действия (например, так можно запретить играть в компьютерные игры). Технически, данное "наказание", которое на самом деле мера особого рода, является почти тем же самым. Интересно, что подобные меры, очень похожие на эту, есть в праве других стран. Например, в Англии суд однажды обязал несовершеннолетнего преступника читать Джейн Остин и раз в какой-то промежуток времени рассказывать краткое содержание книги. Мне кажется, очень похожая норма.

Поговорим в общем о событии преступления.

Пропаганда терроризма - это, несомненно, преступление, запрещённое Уголовным Кодексом Российской Федерации под угрозой наказания. Под вопросом стоит то, что это события десятилетней давности. В Российском праве сроки давности зависят от категории преступления. Важно то, что по преступлениям, связанными с терроризмом, сроков давности нет. Однако, это непосредственно не связано с терроризмом, это пропаганда теорриоризма.

Далее стоит понять, какая эта категория преступлений. Это умышленное преступление, наверное, тяжкое. В таком случае, да, срок давности распространяется на него, и гражданин Т. может быть привлечён к уголовной ответственности. Однако факт того, что за это деяние был назначен условный срок, говорит нам о том, что это преступление как раз небольшой или средней тяжести, а этом значит, что срок давности давно прошёл. Значит, либо здесь есть невозможность назанчения условного срока из-за соответствующей категории преступления, либо мы имеем здесь пропуск срова давности, а значит, невозможность привлечения к уголовной ответственности. Вс

За совершение данного деяния, описанного в примере, Уголовным Кодексом Российской Федерации предусмотрена уголовная ответственность. Однако важным будет процесс доказывания - являются ли данные фотографии пропагандой терроризма? Текущее Россиское уголовное законодательство скорее признаёт, что да, являются. Однако в любом случае, это уже вопрос процессуальный, и суд, деятельность которого происходит в соответствии с принципами независимости, беспристрастности, несменяемости, будет выносить решение о виновности или невиновности лица, руководствуясь принципами свободной оуенки доказательств, справедливости. законности и т.д.

## История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	10/03/24, 10:37	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
2	10/03/24, 13:52	<p>Сохранено: Требование размещать изображение государственного флага под угрозой ареста весьма странное. Во-первых, Уголовным Кодексом закреплён исчерпывающий перечень (numerus clausus) наказаний. Никакие другие наказания не могут быть установлены иначе, чем внесением в Уголовный Кодекс. Во-вторых, это фактически, наказание под угрозой наказания. То есть, санкция (выкладывание флага) по угрозой другой санкции - ареста. В-третьих, такое наказание не вполне соответствует целям наказания, установленных в Уголовном Кодексе Российской Федерации. Целями наказания являются: восстановление социальной справедливости, исправление осуждённого, предупреждение совершения преступлений (общая и частная превенция). С другой стороны, есть специальные меры к несовершеннолетнему в том же Уголовном Кодексе, например, запрет определенных действия (например, так можно запретить играть в компьютерные игры). Технически, данное "наказание", которое на самом деле мера особого рода, является почти тем же самым. Интересно, что подобные меры, очень похожие на эту, есть в праве других стран. Например, в Англии суд однажды обязал несовершеннолетнего преступника читать Джейн Остин и раз в какой-то промежуток времени рассказывать краткое содержание книги. Мне кажется, очень похожая норма. Поговорим в общем о событии преступления. Пропаганда терроризма - это, несомненно, преступление, запрещённое Уголовным Кодексом Российской Федерации под угрозой наказания. Под вопросом стоит то, что это события десятилетней давности. В Российском праве сроки давности зависят от категории преступления. Важно то, что по преступлениям, связанным с терроризмом, сроков давности нет. Однако, это непосредственно не связано с терроризмом, это пропаганда терроризма. Далее стоит понять, какая эта категория преступлений. Это умышленное преступление, наверное, тяжкое. В таком случае, да, срок давности распространяется на него, и гражданин Т. может быть привлечён к уголовной ответственности. Однако факт того, что за это деяние был назначен условный срок, говорит нам о том, что это преступление как раз небольшой или средней тяжести, а этом значит, что срок давности давно прошёл. Значит, либо здесь есть невозможность назначения условного срока из-за соответствующей категории преступления, либо мы имеем здесь пропуск срока давности, а значит, невозможность привлечения к уголовной ответственности. В За совершение данного деяния, описанного в примере, Уголовным Кодексом Российской Федерации предусмотрена уголовная ответственность. Однако важным будет процесс доказывания - являются ли данные фотографии пропагандой терроризма? Текущее Российское уголовное законодательство скорее признаёт, что да, являются. Однако в любом случае, это уже вопрос процессуальный, и суд, деятельность которого происходит в соответствии с принципами независимости, беспристрастности, несменяемости, будет выносить решение о виновности или невиновности лица, руководствуясь принципами свободной оценки доказательств, справедливости, законности и т.д.</p>	<p>Ответ сохранен</p>	
3	10/03/24, 14:22	Попытка завершена	Выполнен	
4	21/03/24, 13:07	Оценено вручную на 9 со следующим комментарием:	Выполнен	9,00



Вопрос 12  
Выполнен  
Баллов: 9,00  
из 10,00

## Текст вопроса

Задание 12. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Ученики 11-го класса Ваня Иванов и Паша Павлов, которые увлекаются юриспруденцией и мечтают работать в Следственном комитете, обсуждали интересную историю, описание которой случайно нашли в социальных сетях. История была такая: «Врачи сообщили жителю Техаса Джорджу Пикерингу, что у его 27-летнего сына наступила смерть мозга и они приняли решение отключить его от систем искусственного поддержания жизни. Пикеринг в ответ вынул пистолет и под угрозой применения оружия потребовал изменить это решение. Врачи вызвали полицию, из госпиталя эвакуировали персонал и больных, здание оцепили. Джорджа Пикеринга три часа уговаривали сложить оружие и сдаться. Тот категорически отказывался, утверждая, что сын жив и он не позволит его убить. В какой-то момент в ответ на просьбу отца сын сжал его руку. Это увидели все. Решение об отключении сына Пикеринга от систем жизнеобеспечения отменили, отец сдался в руки полиции и впоследствии почти год провел в тюрьме. Сын полностью поправился.»

Ваня настаивал на том, что отец в данном случае не может быть привлечён к уголовной ответственности, поскольку имела место необходимая оборона. - Он же защищал своего сына! Да и пределы обороны он не превысил! Посмотри же, никто ведь не пострадал! Зато сына не дал убить! Все живы и здоровы в итоге, - убеждал Ваня Пашу. Паша сомневался в аргументации Вани. - Нет, это понятно, что не дал убить. Но, что ж теперь, вот так можно с пистолетом по больницам ходить? - размышлял вслух Паша.

Проанализируйте историю Джорджа Пикеринга и обсуждение этой истории между школьниками с точки зрения российского уголовного законодательства и аргументировано ответьте на следующие вопросы:

1. Кто из школьников прав в данной ситуации?
2. О совершении каких преступлений может идти речь, если опираться исключительно на текст истории Джорджа Пикеринга, приведенный в задании?
3. Совпадает ли правовая оценка деяния Джорджа Пикеринга с моральной.

## Текст ответа

1. В данной ситуации скорее прав Паша.

Во-первых, о превышении необходимой обороны здесь весьма спорный.

Действительно, отец не хотел, чтобы его сын умер, он верил в том, что его сын жив, врачи же веру не разделяли. (Прежде чем вгорить дальше, необходимо сказать, что, согласно российскому законодательству, мнение родственником по поводу отключения от систем искусственного поддержания жизни всегда учитывается. С точки зрения российского права, важным будет понять волю самого лица, который будет находиться под воздействием таких систем, и родственник могут в этом помочь, может быть, они знают волю лица)

Во-вторых, можно попытаться исключить преступность деяния через другое основание - крайнюю необходимость, и вот она-то уже здесь более актуальна, ведь Джордж действовал для того, чтобы спасти сына, он верил в то, что он жив. Однако, стоит учитывать и то, что Джордж угрожал жизни явно не одного человека, доказательств жизни сына не было. Нет соизмеримости крайней необходимости и угрозы жизни многих людей, дестабилизация работы больницы и т.д.

2. Стоит отметить, что согласно Уголовному Кодексу Российской Федерации, незаконное хранение оружия уже является преступлением. Джордж Пикеринг угрожал оружием - это может быть расценено как другое преступление, предусмотренное Уголовным Кодексом Российской Федерации - угроза убийством.

3. Это очень сложный вопрос, однако, как мне кажется, правовая оценка деяния Джорджа Пикеринга с моральной не совпадает. Да, *jus est ars boni et aequi*, право есть искусство доброго и справедливого, и, хоть нормы морали и права часто схожи (например, моральный запрет на убийство и правовой запрет убийства статьею 105 Уголовной Кодекса Российской Федерации).

К сожалению, мораль является куда более субъективным понятием, чем право. Право, хоть целью права и является установление справедливости, а справедливость - это категория морали, должно руководствоваться не вопросами морали, которые могут быть субъективно расценены разными людьми, право должно быть строгим, чётким и объективным.

Да, с точки зрения права, деяние Джорджа Пикеринга является преступлением. Стоит сказать о том, что подход к преступлению может быть формальным, материальным и смешанным, где формальным является законодательный запрет, материальным - общественная опасность, а смешанным - сочетанием этих двух подходов. Из понятия преступления, закреплённого в Уголовном Кодексе как "виновно-совершенное, общественно-опасное деяние, запрещённое Настоящим Кодексом под угрозой наказания" видно, что в России закреплена смешанная модель преступления. "Общественно-опасное деяние" - материальный подход, "запрещённое Настоящим Кодексом под угрозой наказания" - формальный подход.

Поэтому и правовая оценка не совпадает с моральной. "*Dura lex, sed lex*", - гласит известное латинское выражение, и это действительно так, закон суров, зачастую формален, но иначе никак. Право должно быть объективным, формальным и строгим. Поэтому да, с правовой точки зрения, деяние Джорджа Пикеринга преступно.

А вот с точки зрения морали... Как можно говорить об этом деянии, как о плохом? Разве может сподвигнуть любовь отца к сыну, желание сохранить ему жизнь, самые светлые и благородны чувства... разве могут они быть порочными? Плохими? Нет, не могут быть... с точки зрения морали, Пикеринг не преступник, а герой..

Однако стоит сказать и о том, что иногда некоторые деяния почти невозможно оценить с точки зрения морали.

Например, есть дилемма вагонетки, где невозможно сказать о том, по какой дороге должна поехать вагонетка. Утилитаристы во главе в Миллем буду говорить одно, кантианцы во главе с Кантом - другое. Право не терпит неопределённости. Оно должно быть четким, строгим, не допускать альтернативного прочтения.

Поэтому да, конечно, правовая и моральная оценка Джорджа Пикеринга не совпадает.

## История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	10/03/24, 10:37	Начало	Пока нет ответа	
2	10/03/24, 14:22	<p>Сохранено: 1. В данной ситуации скорее прав Паша. Во-первых, о превышении необходимой обороны здесь весьма спорный. Действительно, отец не хотел, чтобы его сын умер, он верил в том, что его сын жив, врачи же веру не разделяли. (Прежде чем говорить дальше, необходимо сказать, что, согласно российскому законодательству, мнение родственником по поводу отключения от систем искусственного поддержания жизни всегда учитывается. С точки зрения российского права, важным будет понять волю самого лица, который будет находиться под воздействием таких систем, и родственник могут в этом помочь, может быть, они знают волю лица) Во-вторых, можно попытаться исключить преступность деяния через другое основание - крайнюю необходимость, и вот она-то уже здесь более актуальна, ведь Джордж действовал для того, чтобы спасти сына, он верил в то, что он жив. Однако, стоит учитывать и то, что Джордж угрожал жизни явно не одного человека, доказательств жизни сына не было. Нет соизмеримости крайней необходимости и угрозы жизни многих людей, дестабилизация работы больницы и т.д.</p> <p>2. Стоит отметить, что согласно Уголовному Кодексу Российской Федерации, незаконное хранение оружия уже является преступлением. Джордж Пикеринг угрожал оружием - это может быть расценено как другое преступление, предусмотренное Уголовным Кодексом Российской Федерации - угроза убийством. 3. Это очень сложный вопрос, однако, как мне кажется, правовая оценка деяния Джорджа Пикеринга с моральной не совпадает. Да, <i>jus est ars boni et aequi</i>, право есть искусство доброго и справедливого, и, хоть нормы морали и права часто схожи (например, моральный запрет на убийство и правовой запрет убийства статье 105 Уголовной Кодекса Российской Федерации). К сожалению, мораль является куда более субъективным понятием, чем право. Право, хоть целью права и является установление справедливости, а справедливость - это категория морали, должно руководствоваться не вопросами морали, которые могут быть субъективно расценены разными людьми, право должно быть строгим, четким и объективным. Да, с точки зрения права, деяние Джорджа Пикеринга является преступлением. Стоит сказать о том, что подход к преступлению может быть формальным, материальным и смешанным, где формальным является законодательный запрет, материальным - общественная опасность, а смешанным - сочетанием этих двух подходов. Из понятия преступления, закреплённого в Уголовном Кодексе как "виновно-совершенное, общественно-опасное деяние, запрещённое Настоящим Кодексом под угрозой наказания" видно, что в России закреплена смешанная модель преступления. "Общественно-опасное деяние" - материальный подход, "запрещённое Настоящим Кодексом под угрозой наказания" - формальный подход. Поэтому и правовая оценка не совпадает с моральной. "<i>Dura lex, sed lex</i>", - гласит известное латинское выражение, и это действительно так, закон суров, зачастую формален, но иначе никак. Право должно быть объективным, формальным и строгим. Поэтому да, с правовой точки зрения, деяние Джорджа Пикеринга преступно. А вот с точки зрения морали... Как можно говорить об этом деянии, как о плохом? Разве может сподвигнуть любовь отца к сыну, желание сохранить ему жизнь, самые светлые и благородны чувства... разве могут они быть порочными? Плохими? Нет, не могут быть... с точки зрения морали, Пикеринг не преступник, а герой.. Однако стоит сказать и о том, что иногда некоторые деяния почти невозможно оценить с точки зрения морали. Например, есть дилемма вагонетки, где невозможно сказать о том, по какой дороге должна поехать вагонетка. Утилитаристы во главе в Миллем буду говорить одно, кантианцы во главе с Кантом - другое. Право не терпит неопределенности. Оно должно быть четким, строгим, не допускать альтернативного прочтения. Поэтому да, конечно, правовая и моральная оценка Джорджа Пикеринга не совпадает.</p>	Ответ сохранен	
3	10/03/24, 14:22	Попытка завершена	Выполнен	
4	21/03/24, 15:41	Оценено вручную на 9 со следующим комментарием:	Выполнен	9,00